

# Borgerpanel om dyrevelfærd

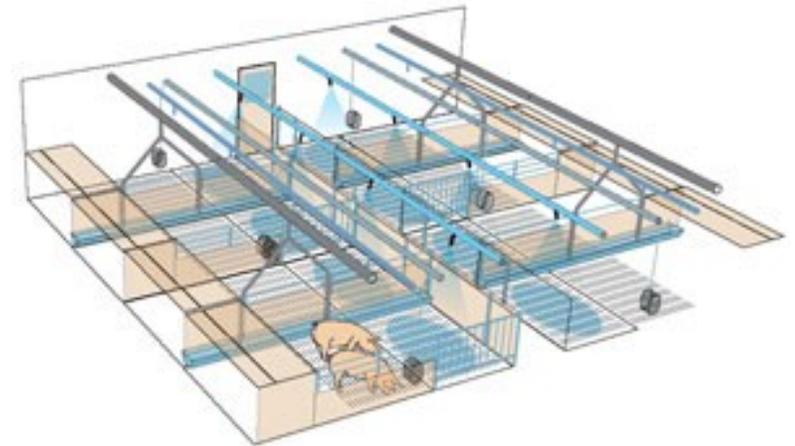
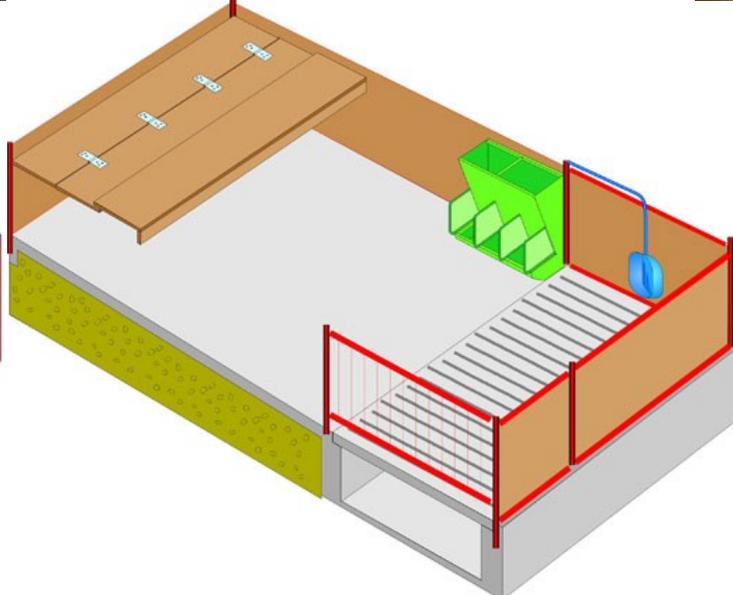
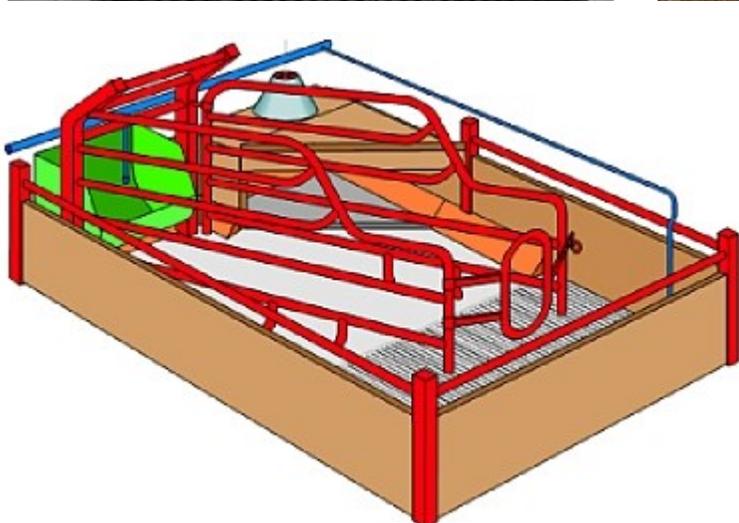
Dalum Landbrugsskole

Seniorrådgiver Jakob Vesterlund Olsen  
Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi  
24/1-2026

KØBENHAVNS UNIVERSITET



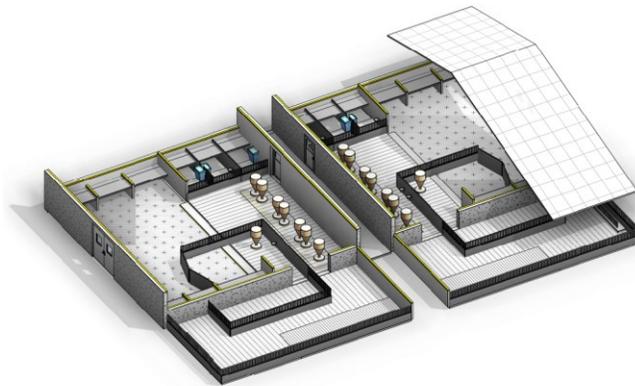
# Standard produktionssystemer



# Bedre Dyrevelfærd to hjerter (Bornholmer & Antonius)

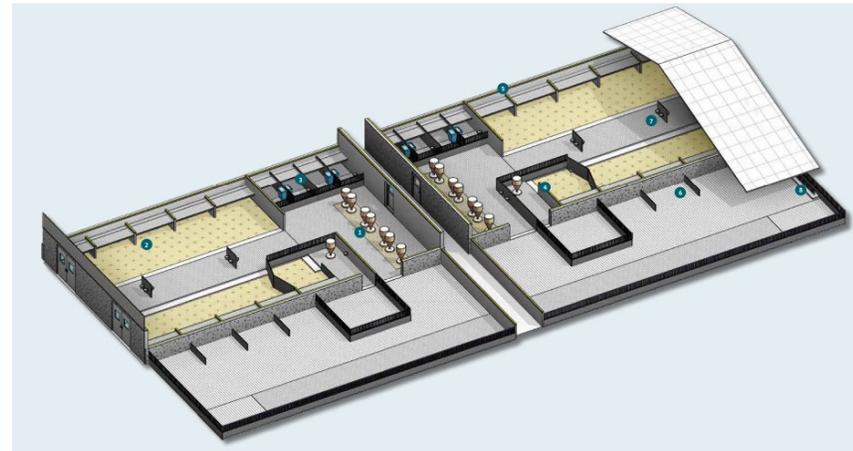


# Friland



Source: Landbrug og Fødevarer, Gris

# Økologisk



Source: Landbrug og Fødevarer, Gris & Fonden for Økologisk Jordbrug

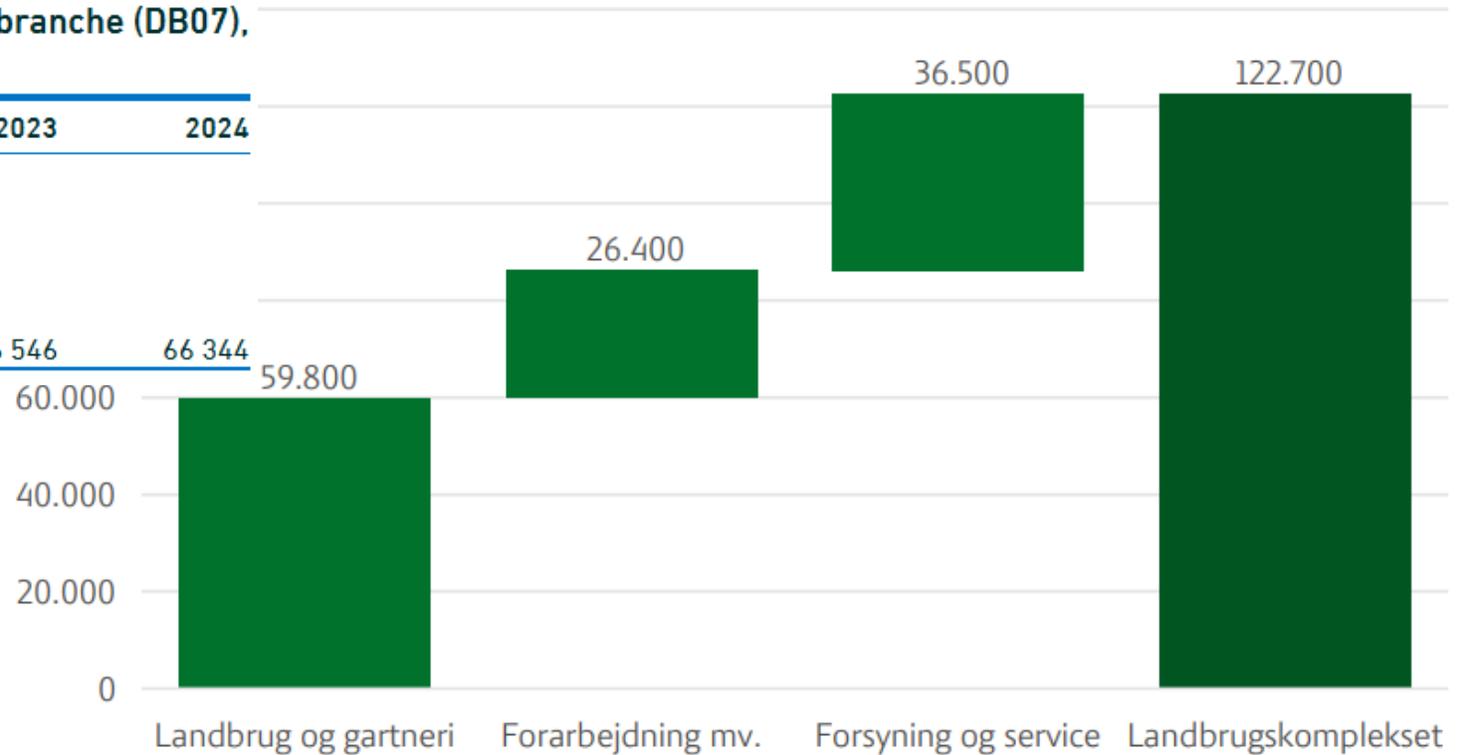
## Figur 1.1 Fordeling af den beskæftigelse landbrugskomplekset skaber

Antal beskæftigede, 2024\*

Beskæftigede (ultimo november) efter køn, alder, branche (DB07), uddannelse, område og tid

	2023	2024
I alt		
Alder i alt		
A Landbrug, skovbrug og fiskeri		
I alt		
Hele landet	66 546	66 344

[www.Statistikbanken.dk/RAS310](http://www.Statistikbanken.dk/RAS310)



\* 2024 er baseret på nationalregnskabet's foreløbige opgørelser.  
Kilde: Egne beregninger pba. L&F's input-output model.

Landbrug og Fødevarer, 2025  
Fakta om Fødevareklyngen,  
November 2025.

<https://lf.dk/media/e15hnevxfakta-foedevareklyngen-2025-web.pdf>

Tabel 1.1

## Landbrugskompleksets bidrag til beskæftigelse og værdiskabelse i Danmark

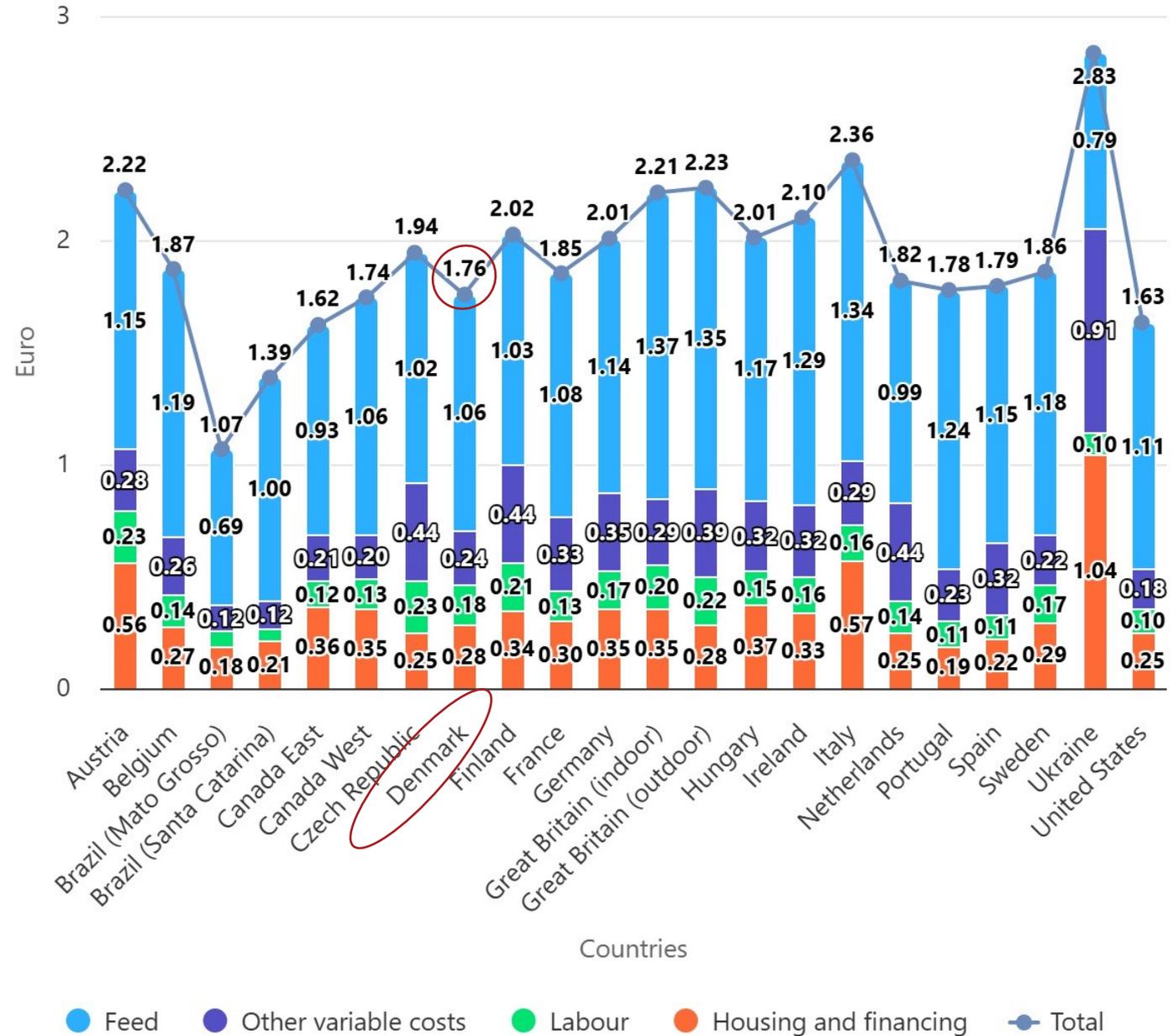
	2022	2023*	2024*	Andel af dansk beskæftigelse	2022	2023*	2024*	Andel af BNP
	Beskæftigelse, 1.000 personer				Bruttoværditilvækst, mia. kr. løbende priser			
<b>Landbrug og gartneri i alt</b>	<b>58,6</b>	<b>59,7</b>	<b>59,8</b>	<b>1,9%</b>	<b>24,5</b>	<b>24,7</b>	<b>22,9</b>	<b>0,8%</b>
Salgsafgrøder	17,1	17,8	17,6	0,5%	14,2	8,7	7,7	0,3%
Grovfoder	6,9	7,2	7,2	0,2%	-0,3	1,0	0,8	0,0%
Gartneri	6,2	6,2	5,8	0,2%	2,6	4,0	4,5	0,2%
Animalsk	28,4	28,6	29,1	0,9%	8,1	11,0	9,9	0,3%
<b>Forarbejdning mv. i alt</b>	<b>26,6</b>	<b>25,5</b>	<b>26,4</b>	<b>0,8%</b>	<b>17,9</b>	<b>21,9</b>	<b>22,5</b>	<b>0,8%</b>
Slagterier	13,8	12,3	12,7	0,4%	6,8	9,0	10,7	0,4%
Mejerier	6,4	6,5	6,6	0,2%	6,4	8,0	6,8	0,2%
Sukker og stivelsesfremstilling	2,7	2,9	3,3	0,1%	1,2	1,6	1,8	0,1%
Engroshandel	3,8	3,8	3,8	0,1%	3,5	3,3	3,3	0,1%
<b>Landbrugskomplekset i alt</b>	<b>85,2</b>	<b>85,3</b>	<b>86,1</b>	<b>2,7%</b>	<b>42,5</b>	<b>46,7</b>	<b>45,4</b>	<b>1,6%</b>
<b>Forsyning og service</b>	<b>37,5</b>	<b>36,0</b>	<b>36,5</b>	<b>1,1%</b>	<b>32,4</b>	<b>31,5</b>	<b>31,9</b>	<b>1,1%</b>
<b>Landbrugskomplekset inkl. forsyning og service</b>	<b>122,7</b>	<b>121,3</b>	<b>122,7</b>	<b>3,8%</b>	<b>74,9</b>	<b>78,1</b>	<b>77,3</b>	<b>2,6%</b>
Andel af dansk beskæftigelse eller BNP	3,9%	3,8%	3,8%		2,6%	2,8%	2,6%	

Landbrug og Fødevarer, 2025  
 Fakta om Fødevareklyngen,  
 November 2025.  
[fakta-foedevareklyngen-2025-web.pdf](https://www.landbrugogfoedevare.dk/fakta-foedevareklyngen-2025-web.pdf)

# Pig Production Costs (2024)

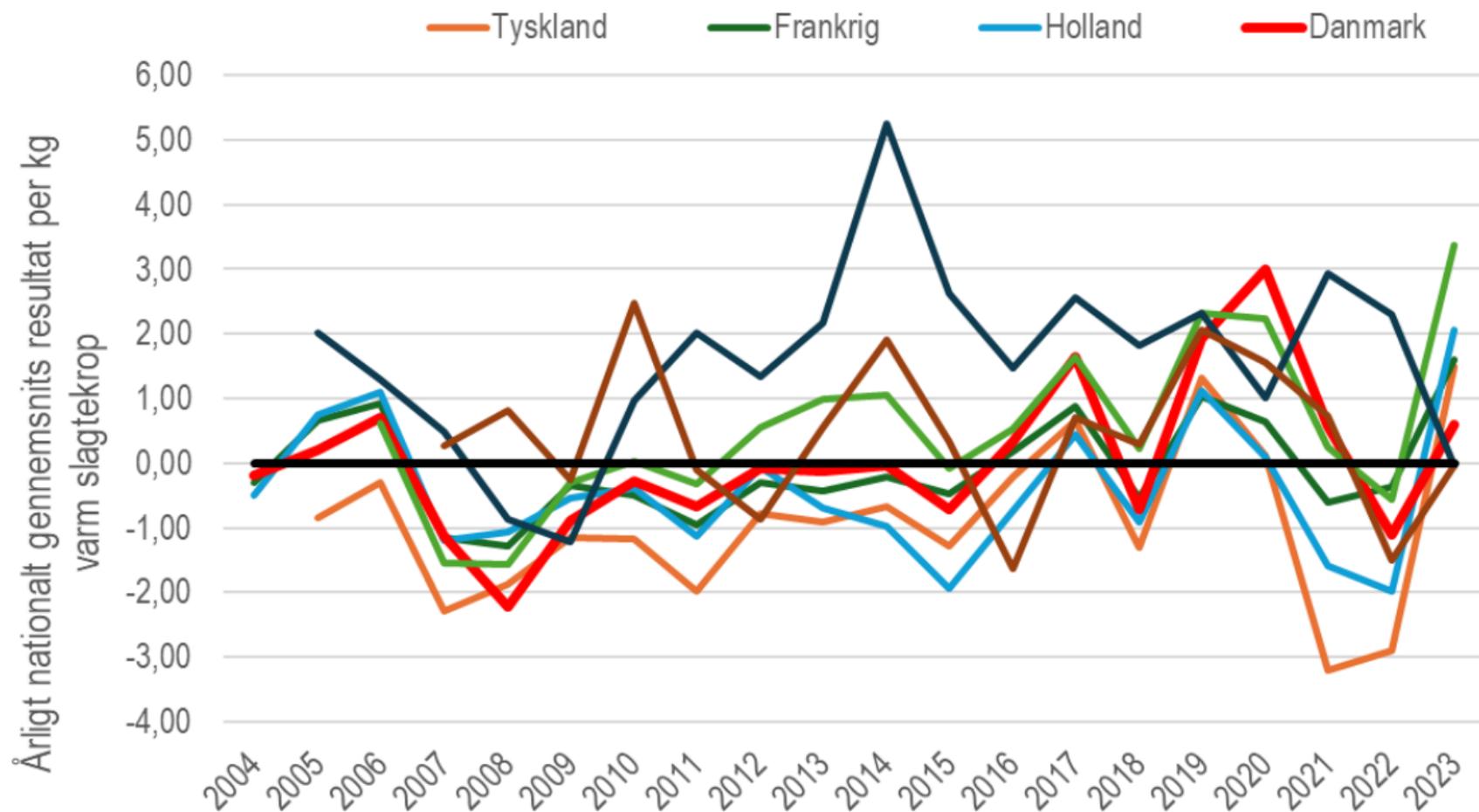
Euro per kg hot carcass weight, excluding VAT

1,76 \* 7,45 =  
13,1 kr. pr. kg



<https://www.interpig.org>

**Figur 15.** Udvalgte landes nationale gennemsnitlige resultat per kg slagtekrop

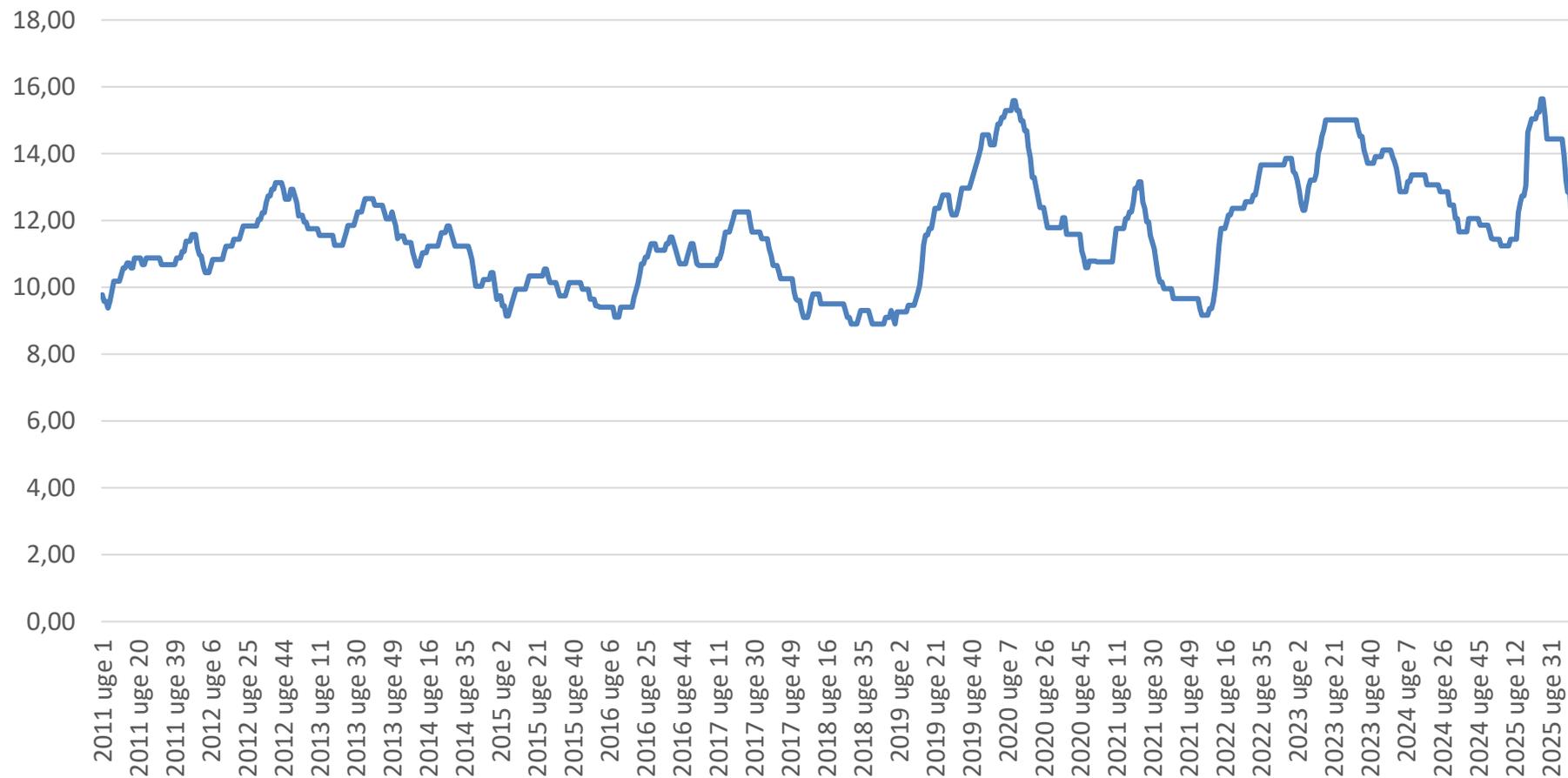


Christiansen, M.G. & Stilling, J. (2025). Dansk griseproduktions 20-årige konkurrenceevne fra 2004-2023

SEGES Innovation, Rapport nr. 68. December 2025.

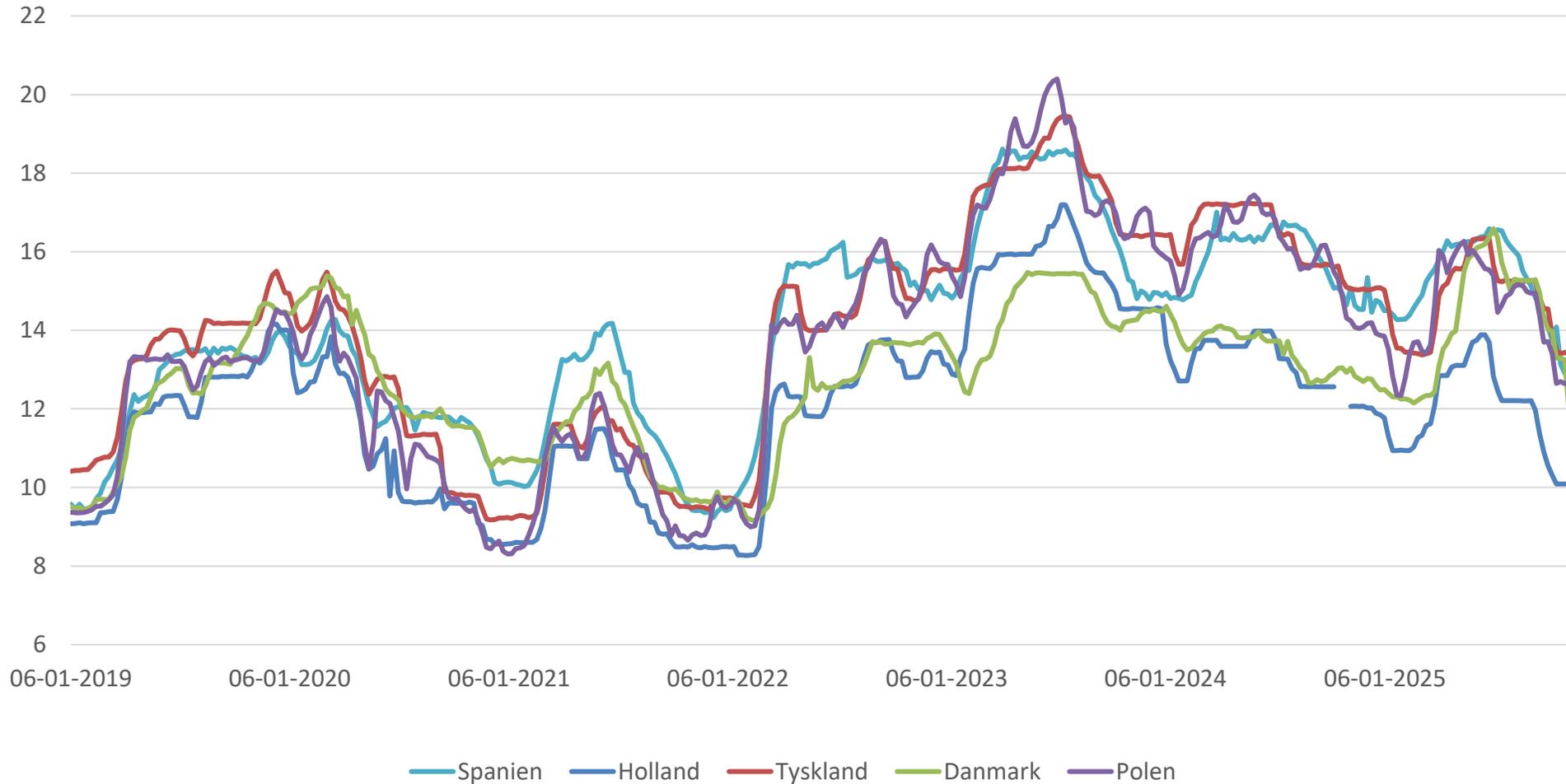
[https://www.landbrugsinfo.dk/-/media/landbrugsinfo/public/5/d/a/dansk\\_griseproduktions\\_historiske\\_konkurrenceevne\\_rapport\\_-68.pdf](https://www.landbrugsinfo.dk/-/media/landbrugsinfo/public/5/d/a/dansk_griseproduktions_historiske_konkurrenceevne_rapport_-68.pdf)

**Figur 1.13.** Beregnet afregning for grisekød inklusive efterbetaling i perioden 2011-2025 (kr. pr. kg)



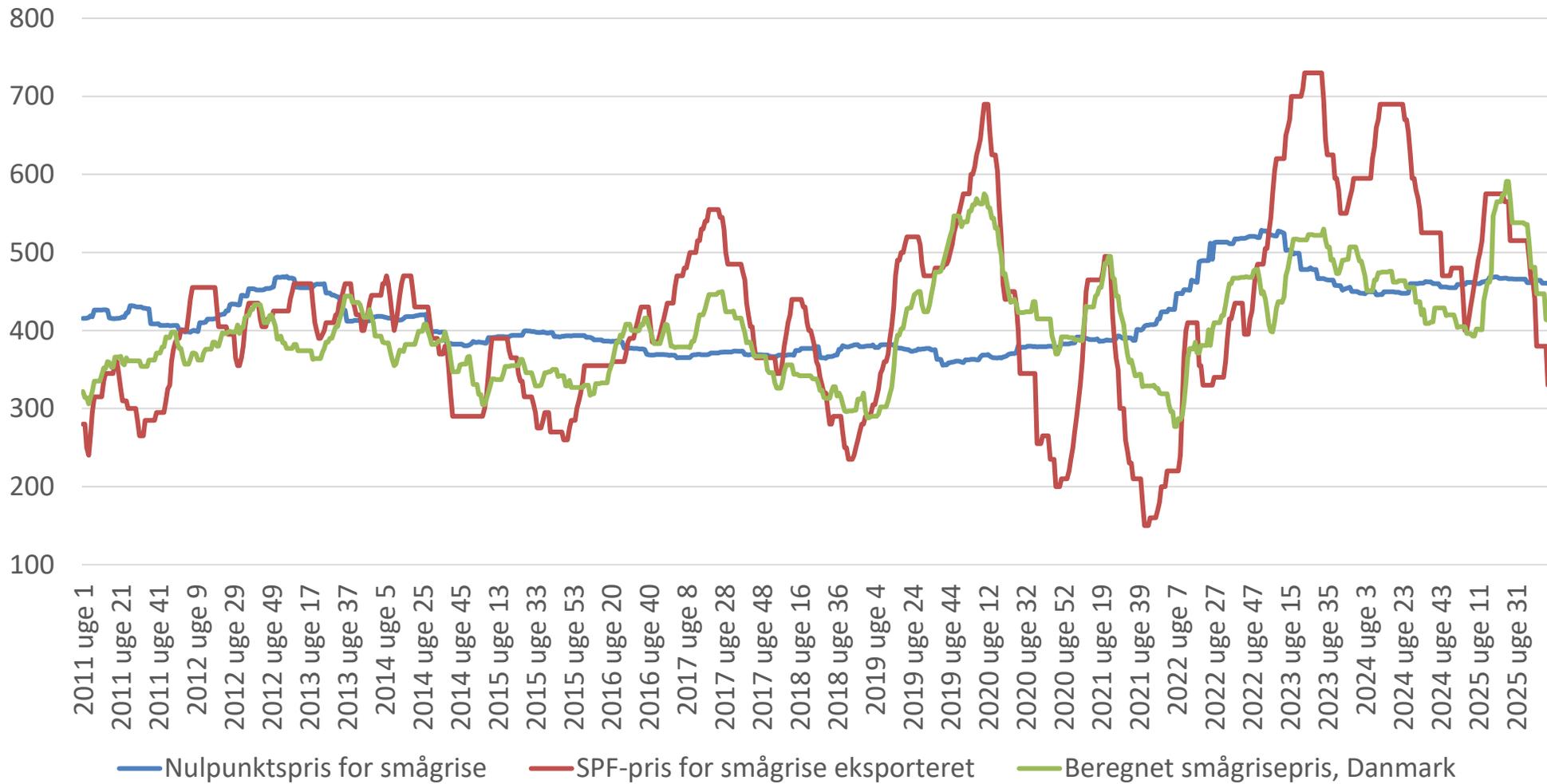
Bramsen, J.-M. R., Pedersen, M. F., Olsen, J. V., & Hansen, H. O. (red.) (2025). Landbrugets Økonomi 2025. Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, Københavns Universitet. Landbrugets Økonomi Nr. 2025 [https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets\\_konomi\\_2025.pdf](https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets_konomi_2025.pdf)

**Figur 1.17.** Afregningspris for slagtegrise i udvalgte europæiske lande fra 2019 til ultimo november 2025 (kr. pr. kg slagtet vægt)



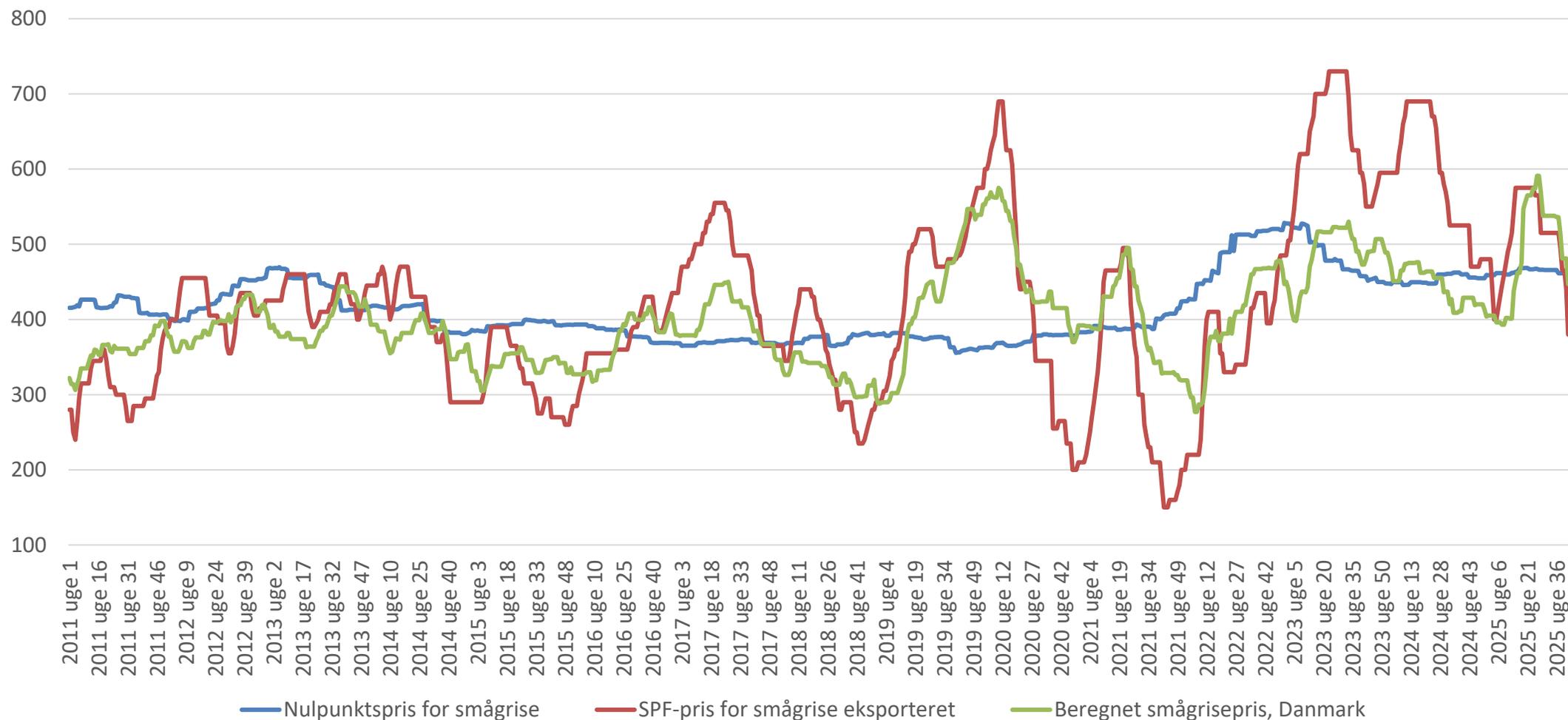
Bramsen, J.-M. R., Pedersen, M. F., Olsen, J. V., & Hansen, H. O. (red.) (2025). Landbrugets Økonomi 2025. Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, Københavns Universitet. Landbrugets Økonomi Nr. 2025  
[https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets\\_ekonomi\\_2025.pdf](https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets_ekonomi_2025.pdf)

**Figur 1.14.** Nulpunktspris, eksportgrise og beregnet notering (smågrisepris, kr. pr. gris)



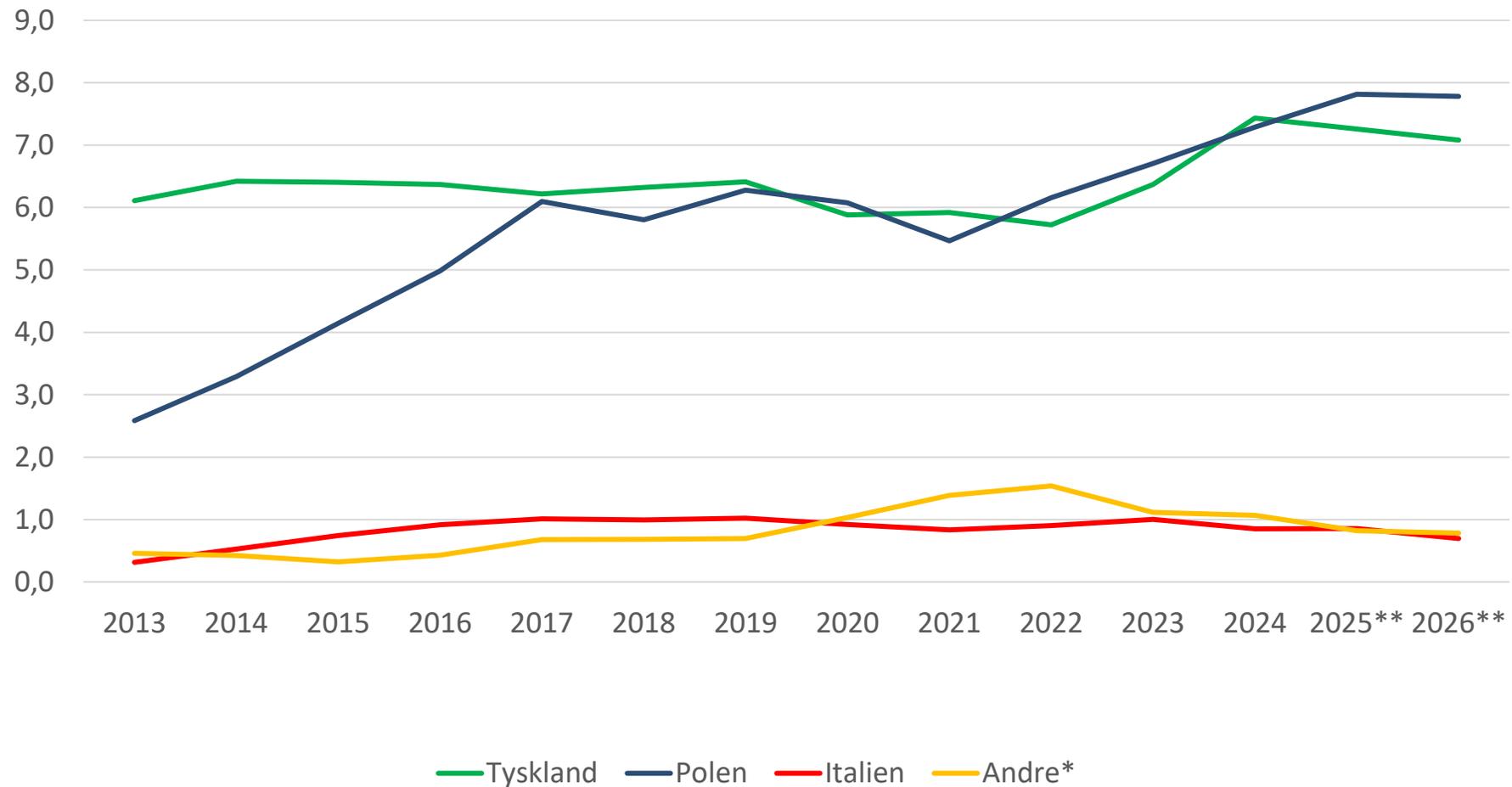
Bramsen, J.-M. R., Pedersen, M. F., Olsen, J. V., & Hansen, H. O. (red.) (2025). Landbrugets Økonomi 2025. Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, Københavns Universitet. Landbrugets Økonomi Nr. 2025  
[https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets\\_ekonomi\\_2025.pdf](https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets_ekonomi_2025.pdf)

**Figur 1.14.** Nulpunktspris, eksportgrise og beregnet notering (smågrisepris, kr. pr. gris)



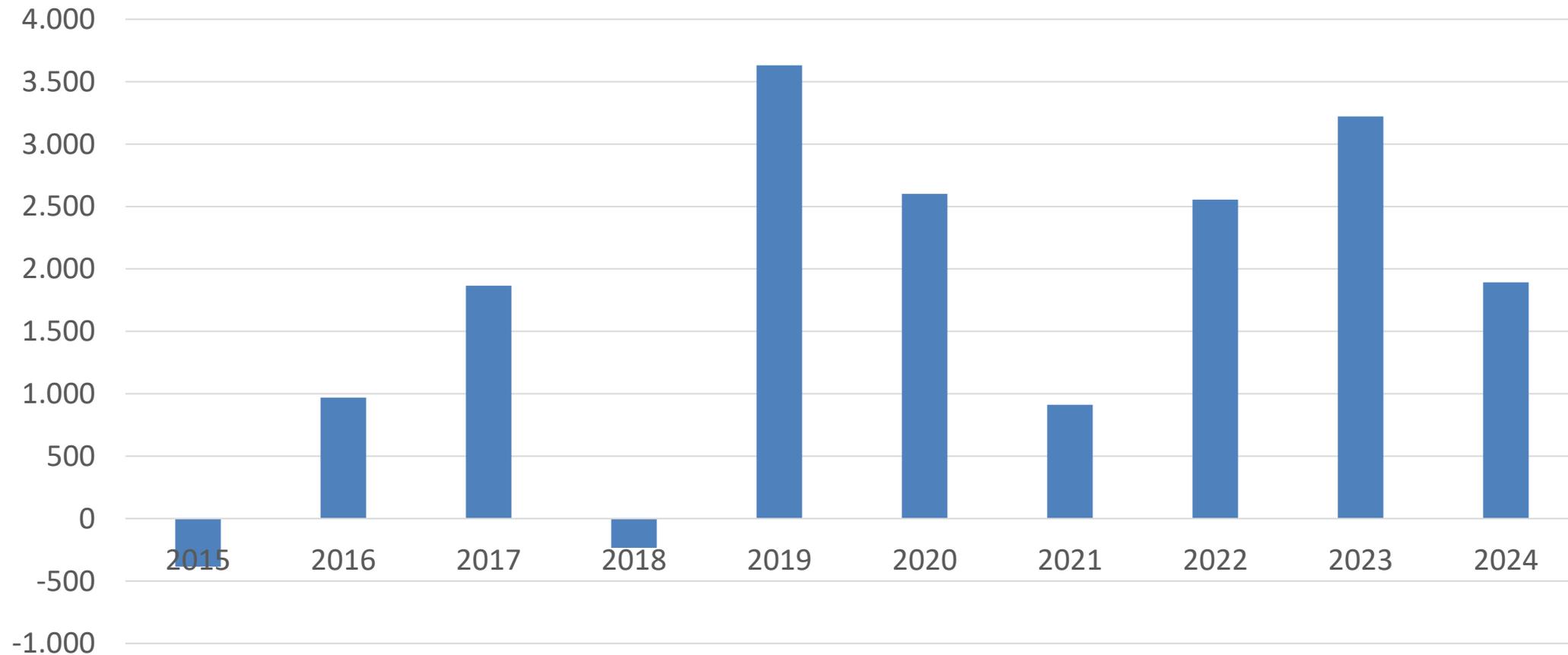
Bramsen, J.-M. R., Pedersen, M. F., Olsen, J. V., & Hansen, H. O. (red.) (2025). Landbrugets Økonomi 2025. Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, Københavns Universitet. Landbrugets Økonomi Nr. 2025  
[https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets\\_ekonomi\\_2025.pdf](https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets_ekonomi_2025.pdf)

**Figur 1.15.** Eksport af smågrise til europæiske lande for 2013-2024 og prognose for eksport for 2025-2026 (mio. smågrise)

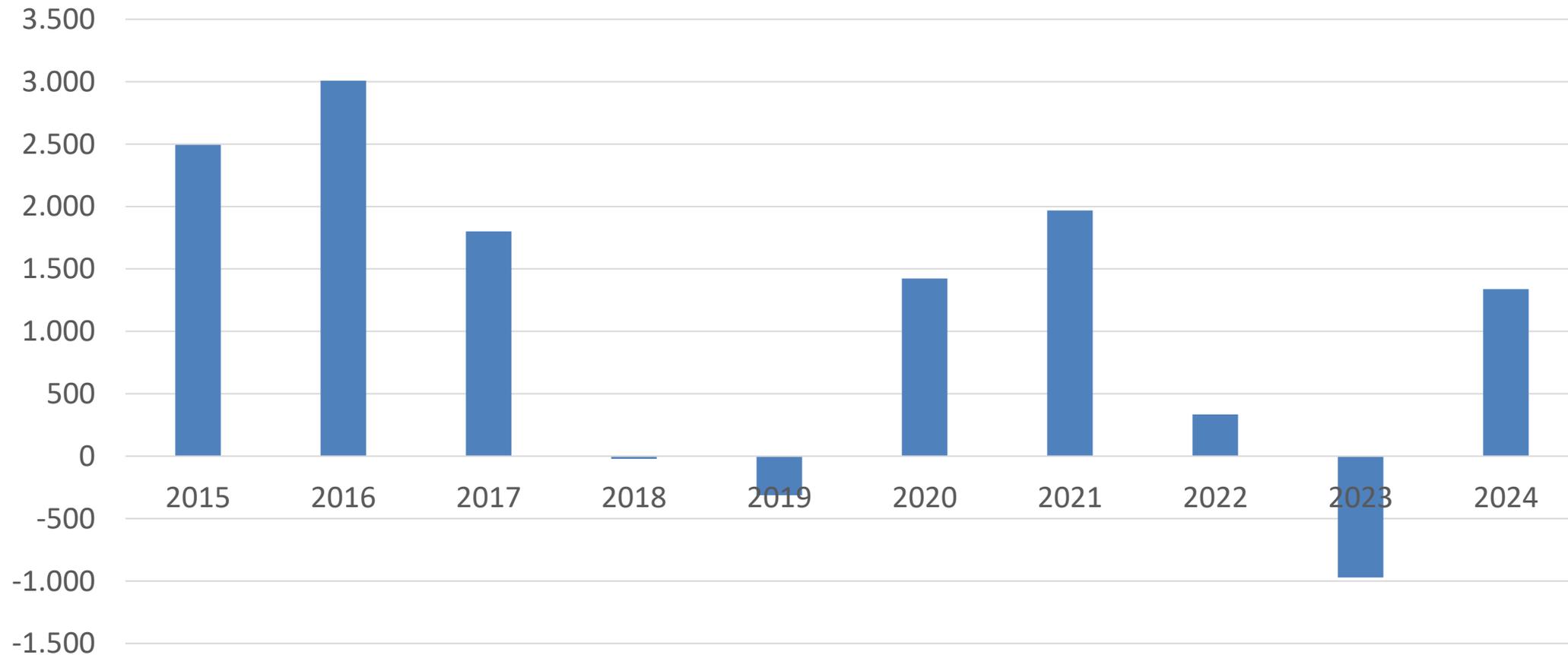


Bramsen, J.-M. R., Pedersen, M. F., Olsen, J. V., & Hansen, H. O. (red.) (2025). Landbrugets Økonomi 2025. Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, Københavns Universitet. Landbrugets Økonomi Nr. 2025  
[https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets\\_konomi\\_2025.pdf](https://curis.ku.dk/ws/portalfiles/portal/526161593/Landbrugets_konomi_2025.pdf)

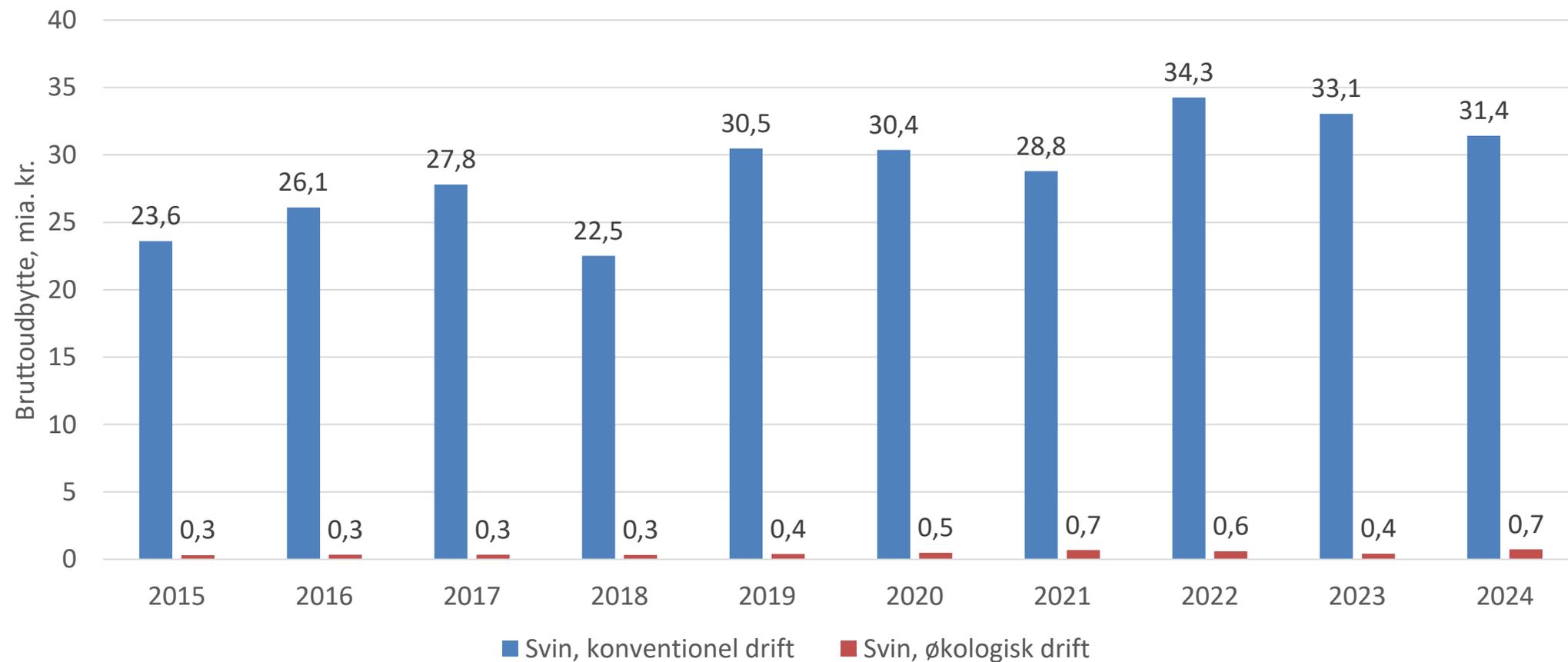
# Driftsresultater for konventionelle danske griseproducenter, heltid, 1.000 kr. pr. bedrift før ejeraflønning



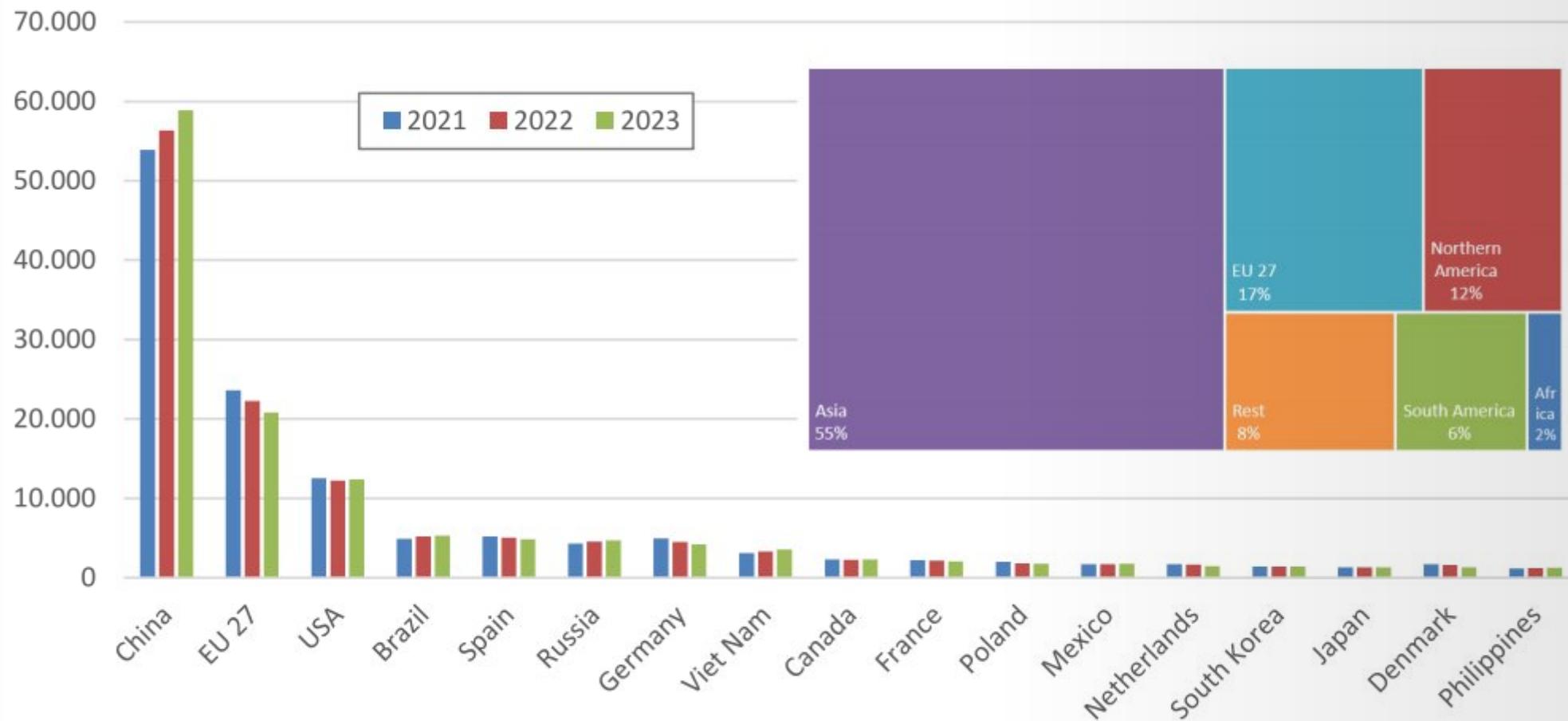
# Driftsresultater for økologiske danske griseproducenter, heltid, 1.000 kr. pr. bedrift før ejeraflønning



# Proportioner – Bruttoudbytte ~ omsætning



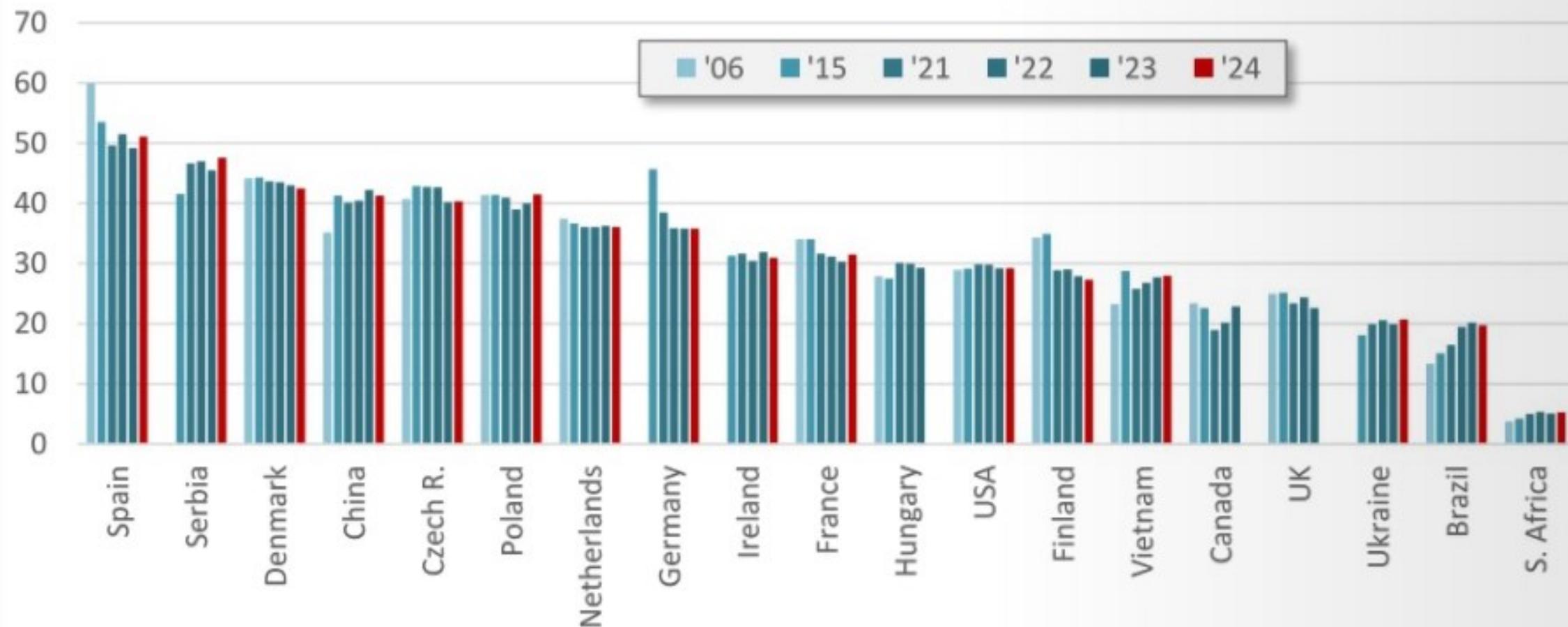
**Figure 1** Top 10 pig producers ('000 t) and and pig production by region in 2023 (%)



Source: FAOSTAT 11.25.

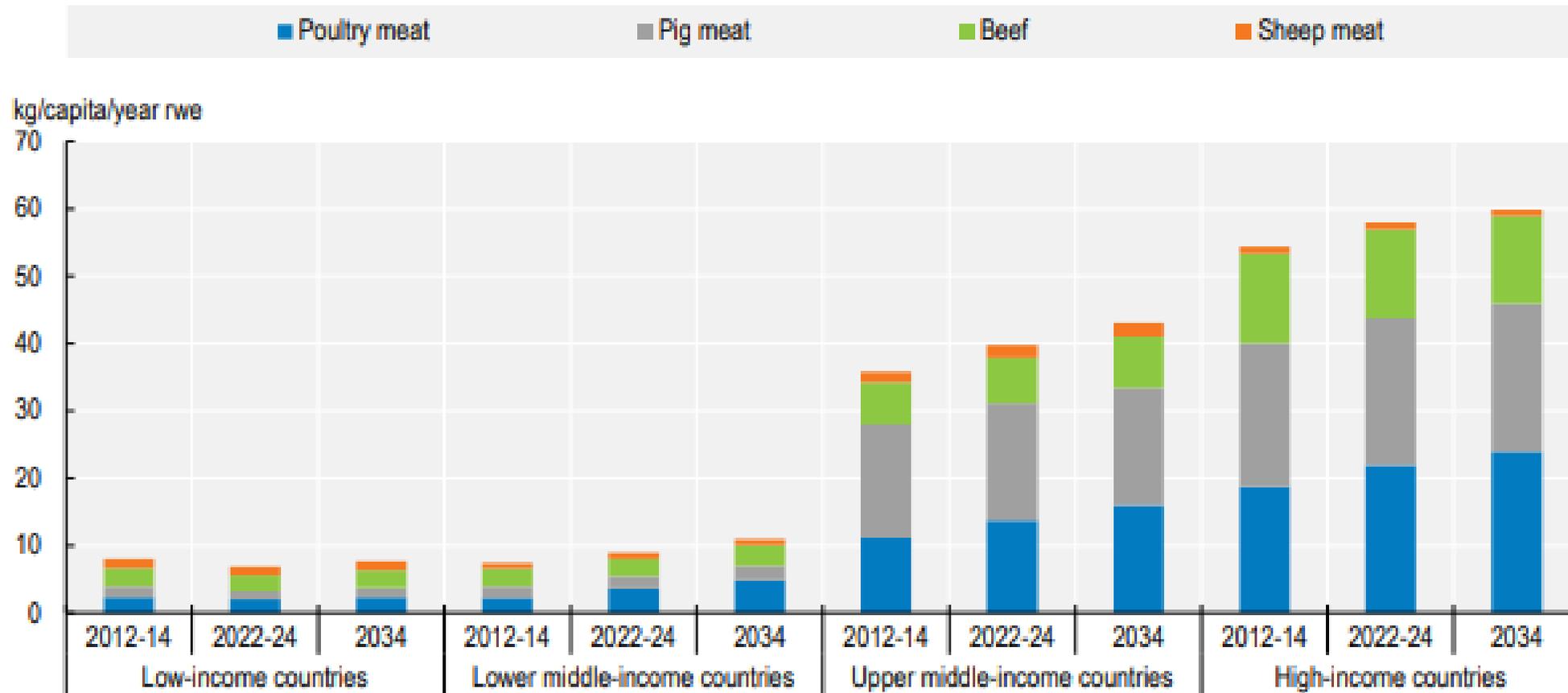
**Figure 2**

Per capita pork consumption 2006, 2015 and 2021-2024 (kg per capita and year)



Source: National statistics *agri benchmark* Partners (2025).

Figure 5.1. Per capita meat consumption by income group and meat type



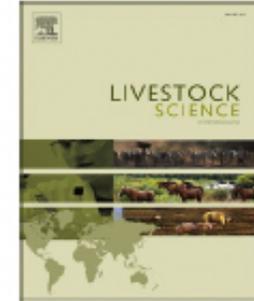
Source: OECD/FAO (2025), "OECD-FAO Agricultural Outlook", OECD Agriculture statistics (database), <http://data-explorer.oecd.org/s/1hc>.



ELSEVIER

Contents lists available at [ScienceDirect](#)

# Livestock Science

journal homepage: [www.elsevier.com/locate/livsci](http://www.elsevier.com/locate/livsci)

## Multidimensional sustainability assessment of pig production systems at herd level – The case of Denmark



Jakob Vesterlund Olsen<sup>a,\*</sup>, Heidi Mai-Lis Andersen<sup>b</sup>, Troels Kristensen<sup>b</sup>,  
Sisse Villumsen Schlægelberger<sup>c</sup>, Finn Udesen<sup>c</sup>, Tove Christensen<sup>a</sup>, Peter Sandøe<sup>a,d</sup>

<sup>a</sup> Department of Food and Resource Economics, University of Copenhagen, Rolighedsvej 23, DK-1958 Frederiksberg C, Denmark

<sup>b</sup> Department of Agroecology - Agricultural Systems and Sustainability, University of Aarhus, Denmark

<sup>c</sup> Danish Pig Research Centre, Denmark

<sup>d</sup> Department of Veterinary and Animal Sciences, University of Copenhagen, Denmark

### H I G H L I G H T S

- Pig production systems can be linked to sustainability dimensions at herd level.
- There is a trade-off between different sustainability dimensions.
- Notably, high animal welfare and low environmental impact are potentially at odds.
- Therefore, those who sell and buy pork will have some hard choices to make.

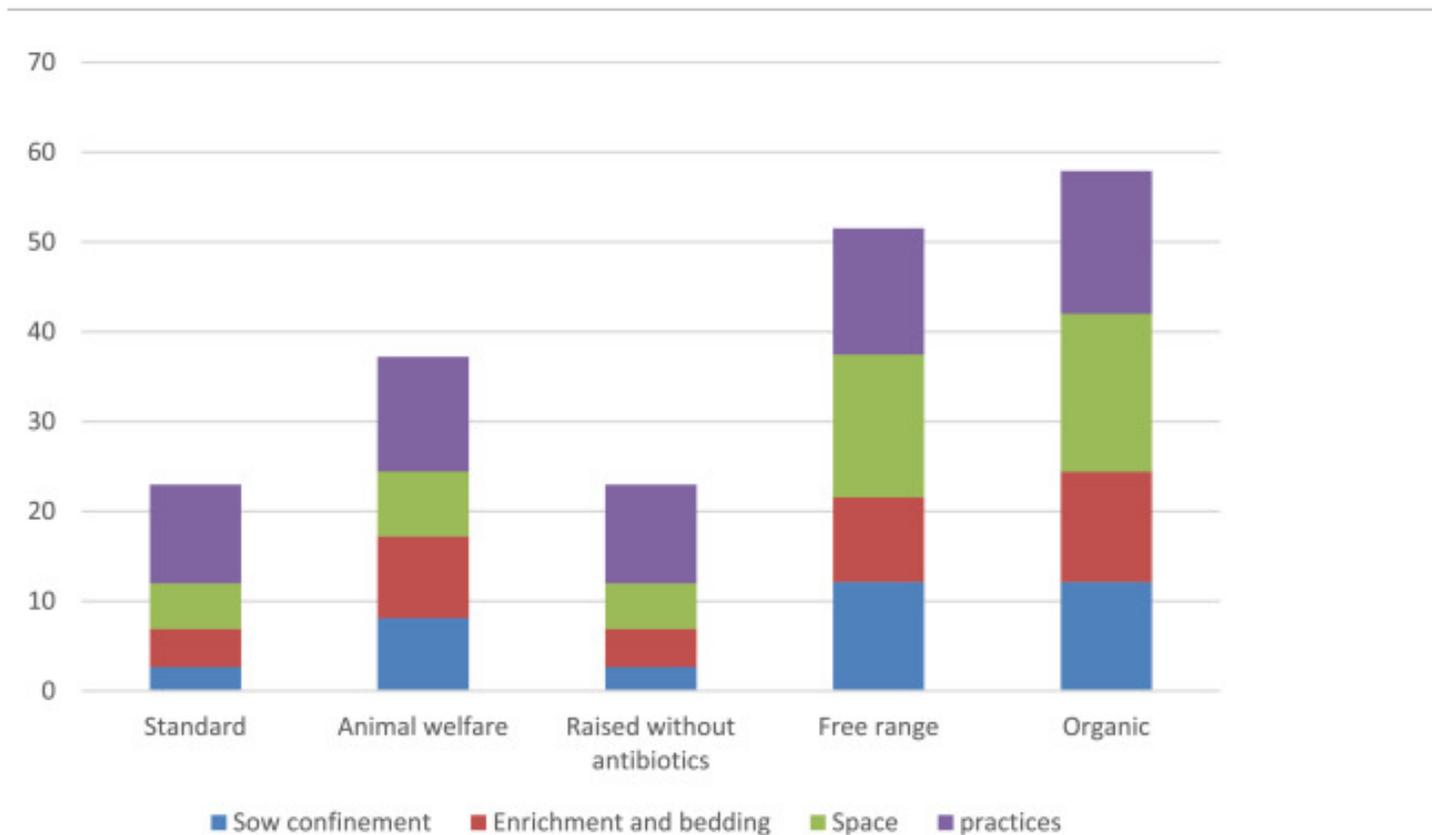
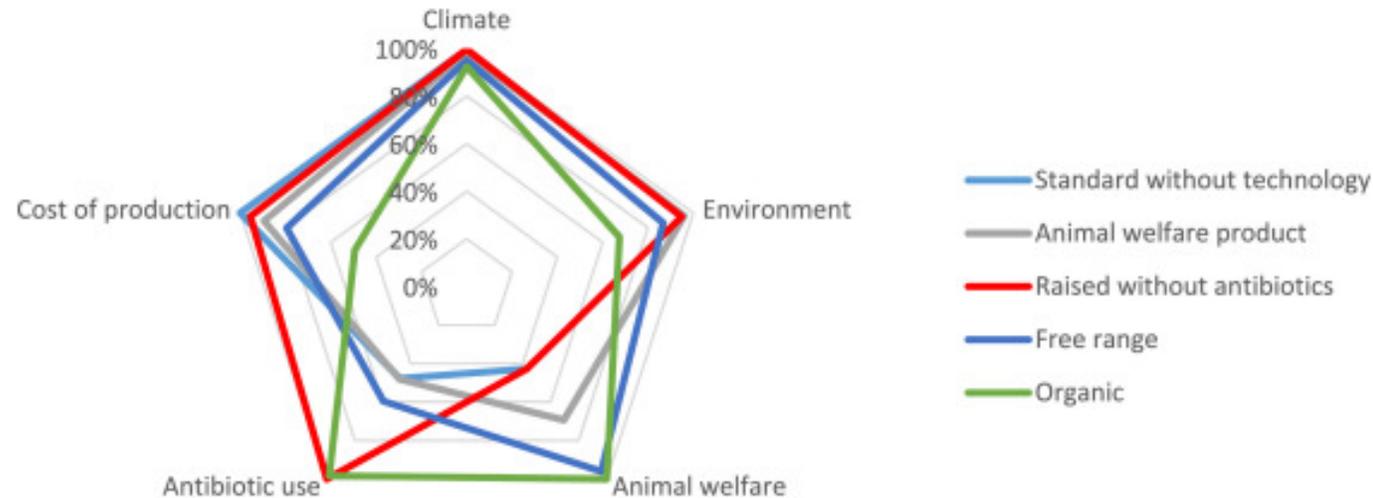


Fig. 1. Quantification of animal welfare in the five production systems. Quantification following [Sandøe et al. \(2020\)](#). The colours indicate the relative impact on the Benchmark score of whether sows are confined or not, of the provision (or not) of straw and others forms of enrichment and bedding material, and of space provision. ‘Practices’ include different practices regarding weaning, tail docking, castration, stable pen groups of pigs, transport, and slatted floors for finishers.



[Download: Download high-res image \(254KB\)](#)

[Download: Download full-size image](#)

**Fig. 2. Relative assessment of production systems in five dimensions. 100% is 'best' with lowest environmental and climate impact, lowest antibiotic use and cost, and highest animal welfare.**